

УТВЕРЖДЕНЫ
Президиумом
Федерального арбитражного суда
Поволжского округа
26 апреля 2010 года

РЕКОМЕНДАЦИИ

совместного заседания Научно-консультативных советов
при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа
и Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа
по вопросам применения норм корпоративного законодательства
и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве)
(25 марта 2010 года, г. Казань)

О применении норм корпоративного законодательства

1. Подведомственно ли арбитражному суду дело по иску акционера об оспаривании по правилам о крупной сделке условий трудового договора, заключенного акционерным обществом с единоличным исполнительным органом (директором)?

Отношения, возникающие при применении положений акционерного законодательства о порядке реализации права акционера контролировать действия общества, в том числе органов управления обществом и их членами, которые могут причинить ущерб обществу, а также при применении способов защиты, предоставленных акционеру, носят корпоративный характер.

Таким образом, требования акционера, предъявляемые к обществу и к лицам, занимающим должности в органах управления общества, на основании Федерального закона «Об акционерных обществах» и вытекающие из отношений, регулируемых акционерным законодательством, и связанные с осуществлением прав истца как участника общества относятся в силу пункта 2 части 1 статьи 33, статьи 225.1 АПК РФ к специальной подведомственности арбитражных судов. Исходя из положений части 2 статьи 33 АПК РФ указанные дела независимо от субъектного состава относятся к подведомственности арбитражных судов.

2. Подлежит ли рассмотрению арбитражным судом по существу требование акционера о признании недействительным того решения собрания акционеров, в отношении которого имеется вступившее в законную силу и вынесенное по иску другого акционера решение о недействительности акта высшего органа управления ОАО?

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

В данной ситуации иск заявлен другим лицом, поэтому спор подлежит рассмотрению по существу.

3. Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о внесении изменений) внесены изменения, касающиеся порядка восстановления срока исковой давности в отношении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и крупных сделок, а также установлены условия, при которых суд отказывает в иске о признании соответствующих сделок недействительными (пункт 5 статьи 45 и пункт 5 статьи 46 Федерального закона от 8.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Применимы ли данные нормы к сделкам, совершенным до вступления в силу Закона о внесении изменений?

На основании пункта 1 статьи 15 ФЗ Закона о внесении изменений указанные выше изменения вступают в силу по истечении девяноста дней после дня официального опубликования данного Закона (опубликован в «Российской газете» 22.07.2009 № 133). Таким образом, после 21.10.2009 подлежат применению положения пункта 5 статьи 45 и пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, касающиеся порядка восстановления срока исковой давности в отношении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также условия, при которых суд отказывает в иске о признании соответствующих сделок недействительными (в редакции Закона о внесении изменений).

Пунктом 9 статьи 15 Закона о внесении изменений установлено, что положение о сроках и порядке их исчисления, предусмотренные в том числе пунктом 5 статьи 45 и пунктом 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции настоящего Федерального закона), применяются к требованиям, право на предъявление которых возникло со дня вступления в силу настоящего Федерального закона. К требованиям, право на предъявление которых возникло до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, указанные положения применяются, если период между днем вступления в силу настоящего Федерального закона и истечением срока, предусмотренного действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона законодательством, превышает срок, предусмотренный указанными положениями. В этих случаях такие сроки исчисляются со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Таким образом, вышеуказанные положения Закона о внесении изменений применимы также и к сделкам, совершенным до его вступления в силу, если право на предъявление требований о признании таких сделок недействительными возникло со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Применимы эти положения и к требованиям, право на предъявление которых возникло до дня вступления в силу Закона о внесении изменений, поскольку его положениями не установлены новые сроки исковой давности в отношении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а указано, что сроки исковой давности по требованию о признании таких сделок недействительными, в случае их пропуска, восстановлению не подлежат.

4. Вправе ли номинальный держатель либо доверительный управляющий предъявить от своего имени иск о признании недействительным решения общего собрания акционеров?

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» номинальный держатель ценных бумаг – лицо, зарегистрированное в системе ведения реестра, в том числе являющееся депонентом депозитария, и не являющееся владельцем в отношении этих ценных бумаг.

Номинальный держатель ценных бумаг может осуществлять права, закрепленные ценной бумагой, только в случае получения соответствующего полномочия от владельца.

Поэтому номинальный держатель может возбудить такое дело, предъявив иск, только по общим правилам АПК РФ, то есть у него должна быть доверенность от акционеров на ведение дела, потому что сам по себе договор между номинальным держателем и собственником акций не является правовым основанием для представительства в суде.

Правовое положение доверительного управляющего регулируется положениями главы 53 ГК РФ, в которой закрепляется правовой статус данного лица. Согласно статье 1012 ГК РФ доверительный управляющий имуществом вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя, если законом или договором не предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Таким образом, по общему правилу доверительный управляющий акциями имеет право от своего собственного имени заявлять требования о признании недействительными решений общих собраний акционеров, если в силу прямого указания в законе или в соответствии с договором доверительный управляющий не лишен права участвовать в общем собрании акционеров и (или) обжаловать принятые им решения.

5. Исходя из практики применения положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью, касающихся выплаты действительной стоимости доли участнику общества, а также позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данному вопросу, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 № 15787/04, следует, что действительная стоимость доли участников общества должна определяться с учетом рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, отраженных в бухгалтерской отчетности общества.

Могут ли учитываться иные активы (ценные бумаги, имущественные права, интеллектуальная собственность), отраженные в бухгалтерской отчетности общества, при определении действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества?

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества

соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами (часть 3 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В настоящее время нет нормативного акта, определяющего расчет стоимости чистых активов обществ с ограниченной ответственностью. В этой связи полагаем возможным применение Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденного приказом Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 № 10н, 03-6/пз «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ».

Иные активы (ценные бумаги, имущественные права, интеллектуальная собственность), отраженные в бухгалтерской отчетности общества, должны учитываться при определении действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества.

6. Могут ли участники общества выразить свой отказ от принятия в общество наследников, если не истек шестимесячный срок для вступления в права наследования (пункт 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью)?

Согласно статье 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. По общему правилу именно в этот срок нотариусом определяется круг наследников и состав наследственного имущества.

Статьей 1176 ГК РФ установлено, что, если в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами или учредительными документами хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива для вступления наследника в хозяйственное товарищество или производственный кооператив либо для перехода к наследнику доли в уставном капитале хозяйственного общества требуется согласие остальных участников товарищества или общества либо членов кооператива и в такой согласии наследнику отказано, он вправе получить от хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива действительную стоимость унаследованной доли (пая) либо соответствующую ей часть имущества в порядке, предусмотренном применительно к указанному случаю правилами настоящего Кодекса, других законов или учредительными документами соответствующего юридического лица.

До предъявления свидетельства о праве на наследство постановка перед участниками общества вопроса о переходе к наследнику доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью неправомерна, потому что наследником не будет представлено доказательств наследственного правопреемства. В свидетельстве о праве на наследство фиксируется то, что он является наследником доли определенного размера. На основании этого документа он приобретает статус наследника. Согласие участников общества требуется только для перехода доли к наследнику, т.е. фактически для вступления

наследника в общество. Только после получения такого согласия наследник вправе осуществлять права и нести обязанности участника общества. Однако отсутствие согласия не может ограничивать его наследственную правоспособность, т.е. право наследовать имущество, а именно получить от общества стоимость унаследованной доли либо соответствующую ей часть имущества.

Таким образом, поскольку отказ в принятии наследников в общество связан с обязанностью выплаты действительной стоимости наследуемой доли, вопрос о даче согласия о переходе доли к наследникам может быть рассмотрен только после истечения шестимесячного срока на принятие наследства и определения круга наследников и причитающихся им долей.

При этом следует учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1163 ГК РФ при наследовании как по закону, так и по завещанию свидетельство о праве на наследство может быть выдано до истечения шести месяцев со дня открытия наследства, если имеются достоверные данные о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, иных наследников, имеющих право на наследство или его соответствующую часть, не имеется.

7. С какого момента подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами на невыплаченную сумму прибыли участнику общества с ограниченной ответственностью, если в решении собрания участников о выплате прибыли срок выплаты не был определен, а уставом общества таковой срок также не установлен?

В соответствии со статьей 28 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общее собрание участников общества вправе распределить чистую прибыль общества между участниками.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 при рассмотрении споров между обществом и его участниками, связанных с несвоевременным выполнением денежных обязательств, в том числе и по выплате части прибыли общества, распределенной между его участниками, суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ.

Поскольку после принятия решения общим собранием участников общества о распределении чистой прибыли между участниками общества с одной стороны и обществом – с другой возникает гражданско-правовое обязательство, в котором первый выступает кредитором, а второй – должником, то к указанным правоотношениям сторон подлежат применению общие положения о сроках исполнения обязательства (статья 314 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Таким образом, в данном случае проценты за пользование чужими денежными средствами на невыплаченную сумму прибыли подлежат начислению по истечении семидневного срока со дня получения обществом от участника требования о выплате суммы прибыли участнику.

8. На основании каких исходных данных должна определяться действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью, если общество использует упрощенную систему налогообложения?

Пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено освобождение субъектов, применяющих упрощенную систему налогообложения, от обязанности ведения бухгалтерского учета для целей налогообложения.

Вместе с тем данное положение не применяется к деятельности хозяйственных обществ: АО и ООО, поскольку по отношению к ним действуют специальные законы.

В силу общих положений о юридических лицах (пункт 1 статьи 48 ГК РФ) и положений о хозяйственных обществах (пункт 2 статьи 2, подпункт 6 пункта 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, пункт 1 статьи 48 Закона об акционерных обществах) общества обязаны учитывать принадлежащее им имущество на самостоятельном балансе, годовая бухгалтерская отчетность ежегодно утверждается общим собранием участников.

Таким образом, несмотря на отсутствие обязанности по ведению бухгалтерского учета в целях налогообложения, общества обязаны соблюдать гражданское законодательство, устанавливающее в целях защиты прав и законных интересов участников хозяйственных обществ, самих обществ и других участников гражданского оборота требования, связанные с необходимостью наличия у общества документов бухгалтерской отчетности.

В случае отсутствия в обществе бухгалтерского баланса при наличии возражений участвующих в деле лиц относительно достоверности представленных обществом сведений возможно определение стоимости имущества на основании данных назначенной судом бухгалтерской экспертизы (статья 82 АПК РФ).

Таким образом, действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью должна определяться на основании баланса общества, документов первичной бухгалтерской отчетности, а также иных документов, подтверждающих наличие имущества у общества.

В случае возражений лиц, участвующих в деле, суду в силу разъяснения, данного в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует обсудить вопрос о необходимости назначения экспертизы.

9. При расчете действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью в случае его выхода из общества нужно ли исключать НДС при определении стоимости основных средств, учитываемой при расчете стоимости чистых активов общества?

Действительная стоимость доли в уставном капитале, выплачиваемая обществом в случае, предусмотренном статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, определяется в соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 указанного Закона на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества. При этом действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью, как определено пунктом 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами (пункт 3 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно Порядку оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденному приказом Минфина России и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № Юн, 03-6/пз, который должен применяться и к обществам с ограниченной ответственностью (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05 и 14314/05), при расчете чистых активов общества суммы налога на добавленную стоимость должны учитываться, в том числе по приобретенным ценностям (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05).

10. В законодательстве нет четкого регулирования вопроса о выплате действительной стоимости доли участника общества при его выходе из общества.

В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью она определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период.

Как правило, переоценка основных средств, учитываемых на балансе общества не производилась в течение многих лет. Необходимо ли в обязательном порядке определять стоимости объектов недвижимости (или других основных средств), учитываемых на балансе общества, по рыночным ценам на дату выхода участника из общества или нужно руководствоваться данными баланса (проводя при необходимости бухгалтерскую экспертизу только правильности его составления).

Суды и эксперты придерживаются разных позиций по этому вопросу. Большинство склоняются к проведению комплексной судебной экспертизы для определения рыночной стоимости, даже если к балансу нет замечаний по его составлению. Другая позиция состоит в том, что при выплате действительной стоимости доли, исходя из рыночных цен на дату выхода, будут разорены мелкие предприятия, так как и вклады в уставной капитал, и активы общества, как правило, не соответствуют рыночной цене

В силу статей 14, 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли, и при выходе из общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. По смыслу указанных норм действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 № 15787/04, от 06.09.2005 № 5261/05, от 29.09.2009 № 6560/09).

Для разрешения вопроса о наличии или отсутствии у общества чистых активов, достаточных для выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику, суду с учетом разъяснения, данного в пункте 16 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует обсудить вопрос о необходимости назначения экспертизы, поскольку этот вопрос требует специальных познаний (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 836/09). Если стороны согласны с оценкой действительной стоимости доли на основании данных баланса, то проведение экспертизы не требуется. В противном случае (при несогласии с оценкой) – суду необходимо при наличии соответствующего ходатайства назначить проведение экспертизы в целях определения действительной стоимости доли участника.

11. Может ли быть исключен из общества на основании статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества, являющийся директором общества, за невыполнение своих обязанностей единоличного исполнительного органа или он может быть только отстранен от исполнения своих обязанностей?

Согласно статье 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его

вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. Если единоличный исполнительный орган является участником общества, совершение им действий (бездействия), связанных с реализацией функций единоличного исполнительного органа и противоречащих интересам общества не является основанием для исключения из общества, поскольку в таком случае лицо несет ответственность, предусмотренную пунктом 3 статьи 53 ГК РФ и статьей 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Вместе с тем если участник общества, осуществляя функции единоличного исполнительного органа общества, при этом нарушает обязанности участника общества либо делает невозможной или существенно затрудняет деятельность общества, это может повлечь исключение его из общества на основании статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Может ли быть исключен на основании указанной статьи участник общества – юридическое лицо, с учетом того, что действия совершало конкретное физическое лицо – директор этого общества?

В соответствии с частью 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Юридическое лицо, являющееся участником общества с ограниченной ответственностью, может быть исключено из состава общества за совершение действий директором данного юридического лица, перечисленных в статье 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, поскольку единоличный исполнительный орган юридического лица выступает в гражданском обороте от имени последнего.

В случае если в обществе два участника, может ли являться основанием для исключения одного из участников его голосование «против» принятия того или иного вопроса, обсуждаемого на собрании участников?

Общее собрание участников общества в силу статьи 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью является высшим органом управления общества – юридического лица. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Выражение одним из участников своей воли путем голосования «против» не может рассматриваться как нарушение им обязанностей, возложенных на него законом и (или) уставом общества и не может являться основанием для его исключения из общества.

Но при этом необходимо учитывать постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.08.2003 № 7325/03. В тех случаях, когда *систематическое* голосование одного из участников «против» принятия того или иного вопроса, обсуждаемого на собрании, препятствует

принятию решений по вопросам, входящим в исключительную компетенцию общего собрания, что приводит к блокированию производственной деятельности предприятия, один из участников может поставить вопрос об исключении другого участника из состава.

12. Относятся ли иски о взыскании убытков на основании статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью с единоличного исполнительного органа общества, членов совета директоров как с физических лиц к подведомственности арбитражного суда, определенной в соответствии со статьями 33, 225.1 АПК РФ?

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее – корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу.

Статьей 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам, согласно части 1 которой арбитражные суды рассматривают дела:

2) по спорам, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 33 АПК РФ указанные в части 1 настоящей статьи дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В этой связи указанные иски относятся к подведомственности арбитражного суда.

13. Согласно статье 49 Федерального закона от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закона об акционерных обществах) акционер вправе обжаловать решение общего собрания акционеров в течение шести месяцев с момента, когда он узнал или должен был узнать о его принятии.

Если акционер был уведомлен о собрании, то узнать о его результатах он должен непосредственно сразу после его проведения, действуя разумно и добросовестно. В том случае, если акционер не был уведомлен о годовом собрании акционеров, то действуя разумно и добросовестно, он должен был проявить интерес в отношении решений, принятых на годовом собрании, которое в соответствии с законом должно быть проведено не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года.

Каковы критерии для исчисления срока на обжалование решений органов управления обществом для лица, не принимавшего участия в оспариваемом собрании и не проявляющего инициативу для ознакомления с делами общества, протоколами проведенных собраний участников общества (аналогичный вопрос и по закону об обществах с ограниченной ответственностью)?

Вопрос связан с применением статьи 49 Закона об акционерных обществах в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ. В действующей редакции закона установлен трехмесячный срок для обжалования решения собрания акционеров акционером, не принимавшим участия в нем или голосовавшим против принятия решения, исчисляемый с момента, когда акционер узнал или должен был узнать не только о принятом решении, но и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительными, что более соответствует пункту 1 статьи 200 ГК РФ (узнал не только о факте принятия решения, но и о нарушении его права принятым решением).

Сам вопрос не связан с прямым применением норм материального права и носит прикладной характер, так как закон не устанавливает перечень обстоятельств или событий, подлежащих учету при определении момента, когда акционер должен был узнать о принятом собранием акционеров решении, если он не извещался о собрании акционеров. Следовательно, данные обстоятельства подлежат установлению судом в каждом конкретном случае на основании оценки представленных сторонами доказательств.

При установлении факта неизвещения акционера о предстоящем собрании, и его заявления о том, что он узнал о принятых решениях в момент, не совпадающий с датой принятия решения, необходимо установить факт наличия или отсутствия доказательств направления ответчиком акционеру сведений о принятых на собрании решениях в порядке, установленном пунктом 4 статьи 62 Закона об акционерных обществах.

Обязанность доказывания обстоятельств, подтверждающих факт ознакомления акционера с принятыми собранием акционеров решениями в определенное время лежит на акционере (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.1999 № 222/98, от 05.12.2006 № 9675/06).

Довод о том, что акционер должен был узнать о решениях, принятых на годовом собрании акционеров, которое в силу закона проводится в течение шести месяцев после окончания финансового года, сам по себе не может быть положен в основание отказа в иске по мотивам истечения срока исковой давности. Он основан на праве (но не обязанности) акционера знакомиться с решениями акционеров (статьи 91, 89 Закона об акционерных обществах) и на принципе добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений. Однако в силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ добросовестность и разумность действий участников гражданских правоотношений при защите гражданских прав предполагается. Следовательно, и при заявлении акционера о том, что он узнал о факте принятия решения собранием акционеров, содержании данного решения и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным, в определенное время, добросовестность и разумность его действий предполагается, если иное не будет доказано ответчиком или не следует из обстановки (например, обращения в суд с заявлением об оспаривании решения собрания акционеров по истечении нескольких лет после принятия такого решения).

При этом факт неизвещения акционера о предстоящем собрании и ненаправления ему сведений о принятых решениях, в свою очередь, свидетельствуют о недобросовестности самого акционерного общества при исполнении им обязанностей перед акционерами.

14. Каковы основания и условия проведения процедуры ликвидации общества на основании части 3 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае, когда стоимость чистых активов общества меньше минимального размера уставного капитала?

Условия проведения процедуры ликвидации общества вне зависимости от оснований такой ликвидации (добровольная или принудительная) определены в статьях 62-64 ГК РФ.

Порядок действий общества при обнаружении факта снижения стоимости чистых активов ниже минимального размера уставного капитала установлен соответствующим законом (статья 35 Закона об акционерных обществах, статья 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Если общество не исполнит обязанностей, возложенных на него данными нормами закона, регистрирующий орган вправе обратиться в суд с иском о его ликвидации. Однако само несоблюдение юридическим лицом установленного законом порядка действий при установлении факта снижения стоимости чистых активов ниже минимального размера уставного капитала не является безусловным основанием для удовлетворения иска. Обоснованность и законность данного требования подлежит проверке судом с учетом выводов, содержащихся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П, в том числе и с учетом наличия или отсутствия оснований для ликвидации такого юридического лица в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

15. С каким иском должен обратиться акционер для восстановления своего права на акции, отчуждение которых признано судом незаконным:

– с иском о восстановлении записи о владении акциями на лицевом счете в реестре акционеров общества или восстановлении записи о праве собственности на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в Едином государственном реестре юридических лиц (восстановление положения, существовавшего до нарушения права) (статья 12 ГК РФ);

– с иском об истребовании акций (долей) из чужого незаконного владения (статьи 301-303 ГК РФ)?

Истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикации) является одним из вещно-правовых способов защиты права собственности.

Согласно пункту 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ).

Предъявляемые в данном случае требования носят виндикационный характер.

Кроме того, необходимо учитывать выводы, изложенные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.08.2006 № 1877/06, где требования о восстановлении записи на счете в реестре акционеров компании носят виндикационный характер, в этом случае ответчиком является лицом, у которого находятся акции.

16. Один из акционеров обращается в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания акционеров, влекущего в силу положений статьи 76 Закона об акционерных обществах право акционеров предъявить к обществу требование о выкупе принадлежащих им акций.

Необходимо ли определять круг акционеров, предъявивших требование о выкупе акций в указанном порядке, для привлечения их к участию в деле в качестве третьих лиц в связи с тем, что признание недействительным решения общего собрания влечёт прекращение обязанности акционерного общества выкупить акции у акционеров на основании оспариваемого решения общего собрания?

При рассмотрении дела суд самостоятельно, исходя из обстоятельств дела, определяет круг акционеров для привлечения их к участию в деле в качестве третьих лиц.

17. По искам о восстановлении в правах акционера необходимо ли привлечение регистратора в качестве ответчика в связи с тем, что Закон об акционерных обществах и иные законодательные акты возлагают на регистратора обязанность внесения изменений в реестр акционеров? Либо достаточно привлечение регистратора в качестве третьего лица, поскольку данные действия он обязан исполнить в силу прямого указания закона.

По искам о восстановлении в правах акционера нет необходимости привлекать регистратора в качестве ответчика в связи с тем, что Закон об акционерных обществах и иные законодательные акты возлагают на регистратора обязанность внесения изменений в реестр акционеров.

Но регистратор может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» отказ держателя реестра от внесения записи в реестр акционеров может быть обжалован в суд. Если ведение реестра осуществляется регистратором, в качестве ответчиков по делу должны привлекаться акционерное общество и регистратор (держатель реестра).

Также необходимо учитывать выводы, изложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.08.2006 №1877/06, от 02.06.2009 №7373/08 и от 02.08.2005 №16112/03, где ответственность перед акционерами за исполнение обязанности по надлежащему ведению и хранению реестра и за действия регистратора несет само общество, поручившее ведение реестра регистратору, при этом регистратор непосредственно несет ответственность за причиненные убытки в случае нарушения порядка поддержания системы ведения и составления реестра акционеров.

18. В случае признания судом недействительным дополнительного выпуска акций, аннулирование этого выпуска осуществляется ФСФР России в порядке, установленном нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения.

Вправе ли акционер голосовать акциями дополнительного выпуска в случае отмены решения суда, признавшего дополнительный выпуск акций недействительным, вышестоящим судом либо такое голосование возможно лишь после того, как ФСФР России восстановит аннулированный пакет акций?

Проблему представляют последствия признания судом недействительным выпуска акций. В соответствии с пунктом 6 статьи 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее Закон о рынке ценных бумаг) признание выпуска эмиссионных ценных бумаг недействительным влечет аннулирование его государственной регистрации, изъятие из обращения ценных бумаг данного выпуска и возврат эмитентом владельцам ценных бумаг всего полученного от них в счет оплаты.

Порядок изъятия из обращения таких ценных бумаг и возврата эмитентом владельцам полученного от них в счет оплаты установлен Положением о порядке возврата владельцам ценных бумаг денежных средств (иного имущества), полученных эмитентом в счет оплаты ценных бумаг, выпуск которых признан несостоявшимся или недействительным, утвержденным постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг 08.09.1998 № 36. В соответствии с данным Положением основанием для совершения эмитентом действий по аннулированию ценных бумаг и расчетам с их владельцами является письменное уведомление ФСФР России об аннулировании государственной регистрации выпуска ценных бумаг. Аннулирование государственной регистрации выпуска акций означает прекращение существования акций как объекта гражданского оборота. В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о рынке ценных бумаг

эмиссионные ценные бумаги, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, не подлежат размещению, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Следовательно, если во исполнение решения суда о признании недействительным выпуска акций ФСФР России приняла решение об аннулировании государственной регистрации выпуска акций, последующая отмена решения суда сама по себе не восстанавливает прав владельцев акций, даже если записи в лицевых счетах не были аннулированы эмитентом или регистратором. Для восстановления в правах необходим поворот исполнения отмененного судебного акта (статья 325 АПК РФ), разрешаемый судом в порядке статьи 326 АПК РФ.

По исполнении ФСФР России определения суда о повороте исполнения судебного акта путем восстановления государственной регистрации выпуска акций, акционер вправе голосовать в собрании акционеров принадлежащими ему акциями, если эмитент или регистратор не аннулировал записи в лицевых счетах владельцев в порядке, установленном вышеуказанным Положением. Если эти записи были аннулированы, эмитент или регистратор по требованию владельца счета обязан восстановить запись на основании судебного акта, которым был отменено решение о признании недействительным выпуска акций и информации ФСФР России о восстановлении государственной регистрации выпуска акций. С момента восстановления записи о владении акциями на лицевом счете акционер вправе голосовать в собрании акционеров.

19. В какой срок должна быть выплачена действительная стоимость доли умершего участника общества наследникам, которым в порядке пункта 5 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью отказано в переводе доли умершего участника?

Вправе ли суд установить иной срок выплаты доли умершего участника?

Законом об обществах с ограниченной ответственностью не предусмотрен срок выплаты действительной стоимости доли умершего участника общества наследникам, которым в порядке пункта 5 статьи 23 указанного Закона отказано в переводе доли умершего участника общества.

Поэтому в данном случае следует применить трехмесячный срок, установленный пунктом 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, если иной срок не предусмотрен уставом общества.

20. Согласно части 3 статьи 225.4 АПК РФ в определении о принятии искового заявления, заявления к производству арбитражный суд может указать на обязанность юридического лица уведомить о возбуждении производства по делу, предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля, а также держателя реестра владельцев ценных бумаг этого юридического лица и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на эмиссионные ценные бумаги этого юридического лица.

Каким образом и в какой срок юридическое лицо должно уведомлять указанных лиц, какое должно представить подтверждение об уведомлении?

Может ли суд определить способ и срок уведомления?

Может ли юридическое лицо уведомлять указанных лиц в порядке, предусмотренном для извещения его участников уставом юридического лица? Если участники юридического лица уведомлены о возбуждении производства по делу, предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора, необходимо ли их привлекать в качестве третьих лиц к участию в деле, особенно если юридическим лицом является акционерное общество с большим количеством акционеров?

Поскольку Законом не установлены порядок и сроки уведомления юридическим лицом о возбуждении производства по делу, о предмете и основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органа контроля, а также держателя реестра владельцев ценных бумаг юридического лица и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на эмиссионные ценные бумаги этого юридического лица, то порядок и сроки извещения должны определяться либо арбитражным судом, либо юридическим лицом самостоятельно.

Сроки извещения должны устанавливаться в пределах срока рассмотрения дела, чтобы указанные лица имели возможность вступить в дело в установленном законом порядке.

Обязанность арбитражного суда по самостоятельному привлечению указанных в части 3 статьи 225.4 АПК РФ лиц к участию в деле законом не предусмотрена. Следовательно, при отсутствии соответствующих заявлений привлечение этих лиц к участию в деле отнесено к усмотрению арбитражного суда.

21. Согласно части 2 статьи 225.14 АПК РФ в определении о подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в соответствии с правилами, установленными настоящей главой, и устанавливает срок, в течение которого лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. В таком определении арбитражный суд также устанавливает срок, в течение которого лица из этой группы могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому арбитражным судом, путем направления документа о присоединении к данному требованию лицу, обратившемуся в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Возможно ли продление срока для присоединения, если возможно, то в каких случаях? Если после истечения установленного судом срока для присоединения поступило заявление о присоединении, возможно ли его принятие, если да, то при каких условиях?

Частью 2 статьи 225.14 АПК РФ прямо предусмотрено установление арбитражным судом срока для присоединения других лиц к заявленному требованию.

Следовательно, присоединение к требованию возможно в пределах установленного арбитражным судом срока.

При этом в силу части 5 статьи 225.14 Кодекса, присоединение к требованию осуществляется до окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

22. Каким образом осуществляется перевод прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи акций закрытого акционерного общества на обратившегося в суд с указанным требованием акционера, если при исчислении пропорций акций, принадлежащих ему, получается дробная акция?

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона об акционерных обществах, если при осуществлении преимущественного права на приобретение акций, продаваемых акционером закрытого общества, при осуществлении преимущественного права на приобретение дополнительных акций, а также при консолидации акций приобретение акционером целого числа акций невозможно, образуются части акций (далее – дробные акции).

Согласно информационному письму Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 26.11.2001 № ИК-09/7948 «Об образовании части акций (дробных акций)» дробные акции образуются в случаях, когда приобретение целого числа акций невозможно, а именно:

- при осуществлении преимущественного права на приобретение акций, продаваемых акционером закрытого общества;
- при осуществлении преимущественного права на приобретение дополнительных акций;
- при консолидации акций.

Перечень случаев, при которых образуются дробные акции, является исчерпывающим.

Акционер – владелец дробной акции имеет права в объеме, соответствующем части целой акции определенной категории (типа), которую составляет дробная акция.

Дробная акция обращается как целая акция. В случае, если лицо приобретает две и более дробных акции одной категории (типа), то они образуют одну целую и (или) дробную акцию, равную сумме этих дробных акций.

Учет прав на дробные акции в системе ведения реестра на лицевых счетах регистратором или эмитентом, осуществляющим ведение реестра самостоятельно, и на счетах депо депозитарием осуществляется без округления, т.е. в простых дробях.

Для отражения в уставе общества общего количества размещенных акций все размещенные дробные акции суммируются. Если в результате суммирования дробных акций образуется не целое, а дробное число, то в уставе общества количество размещенных акций выражается дробным числом.

Таким образом, поскольку нормами законодательства установлена возможность самостоятельного обращения дробных акций и предоставления дробным акциям тех же прав, что и целым акциям, то перевод прав и обязанностей осуществляется в таком же порядке, как и с целыми акциями.

23. В соответствии со статьей 225.5 АПК РФ корпоративные споры могут быть урегулированы сторонами при содействии посредника.

Кто может быть посредником по урегулированию корпоративных споров и какова процедура его привлечения к урегулированию спора?

Согласно части 1 статьи 225.5 АПК РФ, корпоративные споры могут быть урегулированы при содействии посредника, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поэтому в случаях, не предусмотренных федеральным законом, посредника по урегулированию корпоративного спора и процедуру его привлечения определяют спорящие стороны.

24. Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью дополнена пунктом 8. В соответствии с четвертым абзацем указанного пункта, общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) либо в результате выплаты или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

В связи с этим подлежит ли исполнению исполнительный лист, выданный на основании решения арбитражного суда об обязании общества выплатить бывшему участнику общества действительную стоимость доли, если на момент его предъявления общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства), либо в результате исполнения данного исполнительного листа указанные признаки у общества появятся?

Независимо от того, появятся ли у общества признаки банкротства в результате исполнения исполнительного листа, выданного арбитражным судом, решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, подлежит обязательному исполнению в силу статьи 16 АПК РФ.

Абзац четвертый пункта 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определяет права и обязанности общества по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале при отсутствии соответствующего решения арбитражного суда.

25. В соответствии с частью 3 статьи 225.4 АПК РФ в определении о принятии искового заявления, заявления к производству арбитражный суд может указать на обязанность юридического лица, указанного в части 2 настоящей статьи, уведомить о возбуждении производства по делу, предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных

обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля, а также держателя реестра владельцев ценных бумаг этого юридического лица и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на эмиссионные ценные бумаги этого юридического лица.

В силу части 4 статьи 225.6 АПК РФ в определении о принятии заявления об обеспечении иска к производству арбитражный суд также может указать на обязанность лица, обратившегося с заявлением об обеспечении иска, уведомить лиц, участвующих в деле, и юридическое лицо, указанное в статье 225.1 настоящего Кодекса, о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В ряде случаев по корпоративным спорам суд привлекает к участию в деле акционеров, участников юридического лица, в котором возник корпоративный конфликт. Иногда этими лицами являются иностранные компании.

Частью 3 статьи 253 АПК РФ предусмотрено, что в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

С учетом указанных норм права возникают следующие вопросы:

1) Вправе ли суд возложить на общество обязанность по уведомлению своих участников – иностранных компаний о времени и месте проведения судебного заседания?

2) Обязан ли при этом суд со своей стороны также произвести извещение этих лиц в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 253 АПК РФ?

В данном случае отсутствуют противоречия между статьями 225.4 и 253 АПК РФ.

Статьей 253 Кодекса предусмотрено извещение иностранных лиц, участвующих в деле.

Статьей же 225.4 предусмотрено извещение заявителем требования иных лиц, которые на момент такого извещения в деле не участвуют.

Поскольку в соответствии с АПК РФ арбитражным судом извещаются лица, участвующие в деле, извещение указанных в статье 225.4 иных лиц о месте и времени судебного разбирательства не является обязанностью арбитражного суда.

В случае привлечения этих лиц арбитражным судом к участию в деле, они подлежат извещению о времени и месте судебного разбирательства в установленном АПК РФ порядке.

О применении норм законодательства о несостоятельности (банкротстве)

1. Вправе ли уполномоченный орган обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на основании решения налогового органа (таможенного органа) о взыскании задолженности за счет денежных средств, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 6 и статьей 7 Закона о банкротстве в редакции Закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ, учитывая, что соответствующие изменения не были внесены в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257?

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 и статьей 7 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 31.12.2008, право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты принятия решения налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника. Закон № 296-ФЗ изменил основания возникновения у уполномоченного органа права на подачу заявления о признании должника банкротом, а именно такое право у уполномоченного органа возникает по истечении 30 дней с даты принятия решения налогового органа (таможенного органа) о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника. При этом в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 29 Закона о банкротстве порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 31.10.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судам при проверке соблюдения порядка подачи уполномоченным органом заявления о признании должника банкротом, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит руководствоваться Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2009 № 663 внесены изменения в постановление № 257, в том числе в пункте 2 Положения, касающийся порядка подачи уполномоченным органом заявления о признании должника банкротом. Указанный пункт изложен в новой редакции. Однако существовавшее в нем ранее правило, согласно которому право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом возникало у налогового органа не ранее чем через 30 дней, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника, не изменилось.

Таким образом, следует признать, что внесенные в статьи 6 и 7 Закона о банкротстве изменения не повлияли на порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом.

2. Вправе ли кредитор по требованию о взыскании убытков, которому суд отказал во введении наблюдения и прекратил производство по делу о банкротстве, вновь обратиться в арбитражный суд с аналогичным заявлением с учетом внесенных в закон изменений?

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 31.12.2008, при определении признаков банкротства должника не учитывались убытки, подлежащие возмещению должником за неисполнение им обязательства. Закон № 296-ФЗ внес изменения в данную норму: при определении признаков банкротства не учитываются только убытки в виде упущенной выгоды. Таким образом, Закон о банкротстве с 31.12.2008 предоставляет право кредитору по требованию о взыскании реального ущерба инициировать процедуру банкротства в отношении должника.

Основания, предусмотренные в пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для прекращения производства по заявлению, отсутствуют, ибо изменились обстоятельства, с которыми закон связывает право лица на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. В этой связи заявление о признании должника банкротом должно быть принято к производству и рассмотрено по существу.

3. Вправе ли кредитор инициировать процедуру банкротства в отношении нескольких солидарных должников (поручителей) на основании одного решения суда о взыскании задолженности?

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу части 2 статьи 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения против нескольких ответчиков арбитражный суд указывает, в какой части (доле) каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной.

На основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности (часть 6 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, кредитор вправе получить решение суда о взыскании денежной суммы со всех солидарных должников, однако возбуждать дело о

банкротстве можно только в отношении одного из них. Если кредитор в полном объеме предъявил требование к одному лицу, надо дать ему возможность разобраться в отношении этого должника до конца. В непогашенной части долга кредитор вправе предъявить требование к другому солидарному должнику.

4. В силу пункта 9 статьи 4 Закона № 296-ФЗ арбитражные управляющие не обязаны проходить государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей с 01.01.2011. Будут ли с этого момента подведомственны арбитражному суду споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношения с саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, если на момент принятия заявления арбитражный управляющий утратит этот статус и не будет заниматься профессиональной деятельностью арбитражного управляющего?

По общему правилу, предусмотренному в частях 2 и 3 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является предпринимательской деятельностью.

Вместе с тем в силу пункта 12 статьи 20 Закона о банкротстве споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражных управляющих, его отношения с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

Закон не содержит изъятий из названной нормы права, в частности, и в том случае, если арбитражный управляющий утратил этот статус.

Таким образом, рассматриваемая категория спора независимо от того, занимается ли арбитражный управляющий профессиональной деятельностью или нет, подведомственна арбитражному суду в силу прямого указания закона.

5. Имеет ли право временный управляющий привлекать специалиста для проведения анализа финансового состояния должника в ходе процедуры наблюдения или этот анализ он обязан провести самостоятельно?

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Таким образом, вопрос о привлечении специалиста, в том числе для проведения финансового анализа должника, решает исключительно арбитражный управляющий. Суд в пределах своей компетенции при рассмотрении вопроса о возмещении расходов в деле о банкротстве проверяет с точки зрения целесообразности обоснованность привлечения временным управляющим того или иного специалиста с учетом разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

6. До какой даты подлежит начислению вознаграждение конкурсного управляющего: до даты принятия судом определения о завершении конкурсного производства или до даты исключения предприятия из ЕГРЮЛ?

Исходя из положений статьи 20.6 Закона о банкротстве конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение за период осуществления им своих полномочий, то есть с даты утверждения и до даты завершения конкурсного производства. Таким образом, вознаграждение конкурсному управляющему выплачивается до даты принятия судом определения о завершении конкурсного производства. Исполнение конкурсным управляющим предусмотренной в пункте 2 статьи 149 Закона о банкротстве обязанности по представлению определения о завершении конкурсного производства в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, может являться основанием для обращения арбитражного управляющего с требованием о взыскании понесенных им в связи с этим расходов по делу о банкротстве.

7. Арбитражный управляющий в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов не выплатил себе вознаграждение при наличии денежных средств на счете должника и впоследствии предъявил эти расходы к возмещению за счет заявителя по делу о банкротстве в порядке статьи 59 Закона о банкротстве. Подлежит ли удовлетворению заявление арбитражного управляющего?

По смыслу статьи 20.6 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое выплачивается ему в любом случае за весь период исполнения возложенных на него обязанностей до даты его освобождения или отстранения. Выплата вознаграждения не зависит от того, надлежащим образом исполнял арбитражный управляющий возложенные на него обязанности или нет. Указанная позиция прослеживается и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91.

Таким образом, суд не вправе отказать арбитражному управляющему в выплате вознаграждения за труд. При этом заявитель по делу о банкротстве не лишен права впоследствии взыскать с арбитражного управляющего убытки, причиненные последним при осуществлении своих полномочий.

8. Учитывается ли при определении балансовой стоимости активов должника для расчета суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего имущество, не подлежащее включению в конкурсную массу, в частности жилищный фонд, основные средства мобилизационного назначения, находящиеся на балансе должника?

Согласно пунктам 3 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Для расчета суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего балансовая стоимость активов должника определяется по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Названная норма права не предусматривает возможности исключения из активов должника имущества, не входящего в конкурсную массу. Следовательно, в целях определения суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего учитывается все имущество, значащееся на балансе должника, в том числе жилищный фонд, основные средства мобилизационного назначения.

9. Подлежит ли прекращению производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения в процедуре наблюдения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абзац 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), если на рассмотрении в суде находятся своевременно заявленные требования иных кредиторов?

Суд не вправе прекращать производство по делу о банкротстве до рассмотрения всех требований, заявленных кредиторами в срок, установленный в статье 71 Закона о банкротстве. Иной подход противоречит общему смыслу Закона о банкротстве и приведет к предпочтительному удовлетворению требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

10. В статье 61.8 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве. Проводится ли предварительное судебное заседание при рассмотрении такого заявления? Оплачивается ли государственной пошлиной заявление об оспаривании сделки должника?

Федеральный закон от 28.04.2009 № 73-ФЗ внес изменения в Закон о банкротстве, дополнив его главой III.1 «Оспаривание сделок должника».

В силу пункта 1 и 2 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявления об оспаривании сделки должника подаются в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 26 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» предварительное судебное заседание по правилам, предусмотренным статьями 133 – 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам о банкротстве не проводится.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает уплаты государственной пошлины за рассмотрение в деле о банкротстве заявления об оспаривании сделки должника. В Законе о банкротстве кредитных организаций предусмотрена уплата государственной пошлины по такому роду заявлений, что является исключением из общего правила.

11. Обладают ли кредиторы, предъявившие свои требования в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, с момента принятия их требования к производству всем объемом прав лица, участвующего в деле, в частности вправе ли такие кредиторы обжаловать действия арбитражного управляющего?

Согласно статье 34 Закона о банкротстве к лицам, участвующим в деле о банкротстве, относятся конкурсные кредиторы. Такой статус возникает у кредитора с даты признания судом его требования обоснованным и принятия определения о включении в реестр требований кредиторов.

В статье 71 Закона о банкротстве кредиторам, предъявившим требования для целей участия в первом собрании кредиторов, предоставлено право заявлять возражения относительно требований иных кредиторов.

В пункте 30 постановления от 23.07.2009 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявления всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению.

Таким образом, кредиторы, предъявившие свои требования в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, с момента принятия их требования к производству обладают ограниченным кругом прав лица, участвующего в деле о банкротстве, которые предоставляют им возможность заявить возражения относительно требований иных кредиторов, принять участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов и обжаловать определения, принятые по результатам рассмотрения обоснованности требований кредитора. Данные лица не вправе, в частности, обжаловать действия арбитражного управляющего. Полным объемом прав лица, участвующего в деле о банкротстве, такие кредиторы будут обладать лишь с момента принятия судом определения о включении их в реестр требований кредиторов.

12. Каковы действия суда в случае непредставления внешним (конкурсным) управляющим в арбитражный суд доказательств уведомления кредиторов о заявленном требовании в порядке, предусмотренном в пункте 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве?

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве внешний управляющий в течение пяти дней с даты получения требований кредитора и возмещения расходов на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований обязан уведомить кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о получении требований кредитора и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

В течение пяти дней с даты направления уведомлений внешний управляющий представляет в арбитражный суд доказательства уведомления кредиторов о получении таких требований.

Данная норма права направлена на защиту интересов кредиторов (уполномоченного органа), которым предоставлено право предъявлять свои возражения относительно заявленных требований.

При отсутствии доказательств уведомления кредиторов (уполномоченного органа) суд не может рассматривать заявление о включении в реестр требований кредиторов по существу. Судебное разбирательство в силу части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отложить, обязав управляющего представить соответствующие доказательства.

При непредставлении необходимых доказательств в установленный судом срок суд извещает кредиторов (уполномоченный орган) о времени и месте судебного заседания. Суд также вправе решить вопрос о наложении на управляющего штрафа в порядке, предусмотренном в главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ибо невыполнение требований закона в указанной части приводит к нарушению прав третьих лиц (кредиторов и уполномоченного органа), а также влечет за собой необоснованные почтовые расходы со стороны суда.

13. Как суд должен поступить с заявлением о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей, поданным по правилам статьи 129.1 Закона о банкротстве, если такое намерение касается погашения лишь недоимки без учета пеней и штрафов, включенных в реестр требований кредиторов?

Согласно пункту 1 статьи 129.1 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов, могут быть погашены учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом или третьими лицами в порядке, установленном настоящей статьей.

В случае погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом или третьими лицами требований к должнику об уплате обязательных

платежей подлежат погашению все включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под обязательными платежами следует понимать налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

Если заявление о намерении касается погашения лишь недоимки без учета пеней и штрафов, включенных в реестр требований кредиторов, то арбитражный суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления как противоречащего пункту 1 статьи 129.1 Закона о банкротстве, несмотря на то, что пункт 5 данной нормы не содержит такого основания для отказа в удовлетворении заявления.

14. Требование кредитора обеспечено залогом имущества должника в полном объеме, включая штрафные санкции. Учитывается ли в реестре требований кредиторов требование по штрафным санкциям наряду с основным обязательством как обеспеченное залогом?

В пункте 17 постановления от 23.07.2009 № 58 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее. Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В очередности, предусмотренной данной нормой, подлежат удовлетворению также указанные виды требований, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства.

Таким образом, требование залогового кредитора по штрафным санкциям не может быть удовлетворено за счет заложенного имущества, а потому оно не должно учитываться в реестре требований кредиторов как обеспеченное залогом.

15. Вправе ли суд определить начальную продажную цену предмета залога в ином размере, чем указано в отчете об оценке? Если да, то какими критериями должен руководствоваться суд при определении начальной продажной цены предмета залога?

Согласно пункту 2 статьи 131 и пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге.

Реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, поэтому в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58).

Таким образом, судья сам определяет начальную продажную цену предмета залога с учетом имеющейся оценки.

16. При вынесении определения о порядке и условиях продажи заложенного имущества обязан ли суд извещать о времени и месте судебного заседания всех лиц, участвующих в деле о банкротстве?

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 указано, что собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества. Следовательно, арбитражный суд рассматривает вопрос о порядке и условиях продажи заложенного имущества в судебном заседании с извещением арбитражного управляющего и залогового кредитора. Иные кредиторы не извещаются о дне судебного заседания по данному вопросу.

17. Подлежит ли включению в реестр требований кредиторов исполнительский сбор, если основная задолженность в рамках исполнительного производства не погашена?

Отношения по взысканию исполнительского сбора возникают между должником и государством. Такое требование является самостоятельным и подлежит включению в реестр требований кредиторов независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов.

Требование по уплате исполнительского сбора представляет в деле о банкротстве уполномоченный орган, которым является Федеральная налоговая служба. Исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, следовательно, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве (пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59).

18. Изменился ли подход при квалификации штрафов за налоговые (административные) правонарушения с учетом принятого постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»?

Согласно пункту 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о

банкротстве» Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих деление требований о взыскании штрафов за налоговые (административные) правонарушения на текущие требования и на требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов. Соответственно, такие требования независимо от даты совершения правонарушения или даты привлечения должника к ответственности учитываются в реестре требований кредиторов и погашаются в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» озвучен иной подход при квалификации требований о применении мер ответственности за нарушения денежных обязательств: такие требования следуют судьбе основного обязательства.

Судебная практика по квалификации штрафов за налоговые (административные) правонарушения с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 не изменилась, поскольку данное постановление распространяется только на денежные обязательства и не применяется в отношении обязательных платежей.

19. В какую очередь подлежат удовлетворению требования по уплате взносов на обязательное пенсионное страхование? Учитываются ли данные платежи при определении признаков банкротства? Вправе ли уполномоченный орган голосовать на собрании кредиторов с учетом суммы названных платежей? Согласно абзацу 5 статьи 2 Закона о банкротстве обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых относятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами. Такие требования включаются в третью очередь реестра требований кредиторов. Требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в силу абзаца 3 пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве учитываются при определении признаков банкротства. Уполномоченный орган по данным требованиям обладает правом голоса на собрании кредиторов.

При этом, как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25, страховые взносы по обязательному пенсионному страхованию подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

20. Какими критериями должен руководствоваться суд при определении вознаграждения временного управляющего в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя? Применяется ли в данном случае статья 20.6 Закона о банкротстве?

В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются правила, установленные

главами 1-8 Закона, если иное не предусмотрено главой 10 «Банкротство граждан» Закона.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Сумма процентов по вознаграждению временного управляющего рассчитывается от балансовой стоимости активов должника. Имущество, которое гражданин использует в своей предпринимательской деятельности, отдельно не учитывается, а потому размер вознаграждения временному управляющему в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя в виде суммы процентов не устанавливается.

21. Какой счет использует конкурсный управляющий при банкротстве индивидуального предпринимателя?

В силу пунктов 2 и 3 статьи 209 Закона о банкротстве при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом гражданина арбитражный суд утверждает для указанных целей конкурсного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае продажа имущества гражданина осуществляется конкурсным управляющим.

Денежные средства, вырученные от продажи имущества гражданина, а также денежные средства, имевшиеся в наличии, вносятся в депозит арбитражного суда, принявшего решение о признании гражданина банкротом.

Согласно статье 211 Закона о банкротстве требования кредиторов индивидуального предпринимателя удовлетворяются за счет денежных средств, внесенных на депозит арбитражного суда.

Таким образом, для расчетов с кредиторами в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя используется только депозитный счет арбитражного суда. Конкурсный управляющий не вправе открывать на свое имя банковский счет для проведения расчетов с кредиторами предпринимателя.